

Revista Neurocirugía

La revista *Neurocirugía*, editada por Elsevier España y respaldada por la SENEK, pretende ser el órgano oficial de expresión de la neurocirugía española. Lo es... pero con un alcance, impacto y ambición más propios de un boletín corporativo que de una revista científica moderna.

1. Una revista anclada en los años 90

En un contexto donde la ciencia médica exige transparencia, revisión rigurosa y estándares metodológicos elevados, *Neurocirugía* sigue operando con los patrones de la vieja escuela: series clínicas sin control, revisiones sin sistematizar, y casos anecdóticos disfrazados de publicaciones originales. En lugar de evolucionar hacia la ciencia abierta y la excelencia editorial, permanece estancada en la autorreferencialidad local.

2. Publicar por compromiso, no por mérito

La revista actúa más como escaparate institucional que como órgano de filtrado científico. El filtro editorial es débil, las revisiones suelen ser complacientes, y muchos artículos parecen seleccionados por jerarquía hospitalaria o afinidad con los editores antes que por su valor científico. La meritocracia brilla por su ausencia, y el sesgo endogámico es el gran protagonista.

3. Relevancia internacional: inexistente

Fuera del ecosistema ibérico, *Neurocirugía* no existe. No se cita, no se consulta, no se indexa en bases científicas de alto nivel, y no influye en ninguna práctica neuroquirúrgica relevante a escala global. Su escasa visibilidad hace que ni siquiera sirva como plataforma de lanzamiento para jóvenes investigadores: publicar allí es, en términos curriculares, un brindis al sol.

4. Apariencia de modernidad, esencia anticuada

La edición "en inglés" introducida en 2017 es un simple lavado de cara, que no corrige los vicios estructurales: escaso rigor metodológico, ausencia de estudios multicéntricos o prospectivos, y una narrativa científica que sigue dependiendo de la descripción subjetiva y la imagen clínica, no del análisis robusto. Traducir al inglés una debilidad no la convierte en fortaleza.

5. Elsevier España: más imprenta que editorial científica

El papel de Elsevier España parece más logístico que editorial. Se limita a maquillar artículos con apariencia de ciencia, sin un verdadero trabajo curatorial, sin impacto, sin presión por elevar estándares. El resultado es una publicación que apenas justifica su existencia fuera del ecosistema burocrático de congresos y currículums administrativos.

—

Verdicto final

Neurocirugía en español es una revista científicamente irrelevante, editorialmente obsoleta y estructuralmente endogámica. Mantenerla tal como está es un ejercicio de nostalgia corporativa. Si la SENEK aspira a algo más que al autoelogio institucional, necesita refundar su proyecto editorial desde cero: con criterio, con independencia, y con ambición científica real. Lo demás, es papel mojado.

From:

<https://neurosurgerywiki.com/wiki/> - **Neurosurgery Wiki**

Permanent link:

https://neurosurgerywiki.com/wiki/doku.php?id=es:revista_neurocirugia

Last update: **2025/06/17 18:19**

